

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

DARIAUS KANTARAVIČIAUS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2016-05-23 Nr. 3R-934-(1.50)
Vilnius

Vardas, pavardė

DARIUS KANTARAVIČIUS

Gimimo data ir vieta

1979 m. liepos 18 d.
Druskininkų m.

Išsilavinimas

Aukštasis, 2002 m. Vilniaus universitetas.
Teisininko kvalifikacija.

DARBO PATIRTIS

2000 12 - 2002 07

Vilniaus apygardos prokuratūra, prokuroro
techninis padėjėjas

2002 07 - 2004 11

Kauno rajono apylinkės prokuratūra,
stažuotojas, nuo 2004 03 prokuroras

2004 11 - 2008 04

Kauno apygardos teismas, teisėjo padėjėjas

2008 04 - 2014 04

Jonavos rajono apylinkės teismas, teisėjas

2014 04 - 2016 04

Kėdainių rajono apylinkės teismas, teisėjas,
nuo 2014-06-09 laikinai ėjo teismo pirmininko
pareigas

2016 04 - iki šiol

Kauno apygardos teismas, teisėjas

Administravimo skyriaus vedėja



Ina Balnytė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

PAŽYMA APIE TEISĖJO DARIAUS KANTARAVIČIAUS KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2016-05-10 Nr. 3R-888-(2.67)
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėjas Darius Kantaravičius nuo 2013 m. sausio 1 d. iki 2016 m. gegužės 10 d. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
ŠPT-6 Šeimos ir paveldėjimo teisė	2013-02-04/06	20
Bankų kaip finansų tarpininko veikimo principai ir su bankų veikla susiję mitai	2013-04-12	4
ESTP-2 Europos Sąjungos teisė ir procesas	2013-05-13/15	18
ATP-6 Administracinių teisės pažeidimų bylų nagrinėjimo apylinkės ir apygardos teisme ypatumai	2013-09-02/04	18
FB Fizinių asmenų bankrotas	2013-09-23	3
BT-I-6 Baudžiamoji teisė (apylinkių teismų teisėjams, turintiems iki 5 metų teisėjo darbo stažą)	2013-10-28/30	20
CT-I-6 Civilinė teisė (apylinkių teismų teisėjams, turintiems iki 5 metų teisėjo darbo stažą)	2013-11-18/19	18
Viešasis interesas ir investicinė aplinka: subalansuoto požiūrio link	2013-11-29	8
RSV-1 Teisėjas ir ryšiai su visuomene	2014-02-03/04	10
PT-1 Paveldėjimo teisė	2014-02-05	6
SAV-1 Savireguliacija ir streso įveika. Nuo teorijos prie praktikos	2014-03-06	6
Nukentėjusiųjų teisė kreiptis į teismą Europos Sąjungoje: minimalūs standartai baudžiamajame procese	2014-04-10/11 Tryras	-
SAV-2-3 Savireguliacija ir streso įveika. Praktika	2014-09-19	4
Kardomojo kalinimo sąlygų gerinimas – EŽTT, Strasbūro teismo ir nacionalinių teismų vaidmuo	2014-11-06/07 Strasbūras	-
C-I-1(K) Civilinė teisė	2015-03-02/04	17
Bylinėjimasis Europos Sąjungos Teisingumo Teisme	2015-03-20	8
Europos arešto orderio išdavimas (geroji praktika). Naujausios ES civilinio proceso tendencijos ir aktualijos	2015-03-30	8
Bendravimo su žiniasklaida ir visuomene mokymai	2015-04-02/03; 2015-04-09	24
Psichologinė parama aukoms ir liudytojams bei jų apsauga teismo procese	2015-05-12/13	16
Psichoaktyviosios medžiagos: naujos tendencijos ir politiniai sprendimai	2015-05-27	4
Paslaugų teikimo kokybės gerinimas	2015-06-30/07-01	16
ET Teisėjų etika	2015-09-03	5

Modernių valdymo principų ir metodų taikymo bei strateginio planavimo mokymai Lietuvos teismų ir NTA atstovams	2015-10-01/02	16
B-II-2 (K) Baudžiamoji teisė	2015-10-12/15	24
B-I-2 (K) Baudžiamoji teisė	2015-11-09/12	24
Teisminės mediacijos taikymo mokymai	2016-01-12/13	16
Teismo ekspertizė – naujausios tendencijos ir techniniai pasiekimai. Neveiksnumo reforma	2016-01-29	8
EKAE Teisėjo emocinė kompetencija ir asmeninis efektyvumas	2016-01-27/28	14

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo
skyriaus vedėja

 – Aušra Bernotienė

Parengė
I. Šinkūnaitė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą Teisėjas: Darius Kantaravičius, Kėdainių rajono apylinkės teismas

2016-05-23 Nr. 3R-928-(251)

	2013-2015 metai	2015 metai	2014 metai	2013 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	89.36	91.34	87.37	0.00
Apylinkių teismuose	75.35	78.74	75.74	71.58
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų				
Iš viso	65	31	34	0
Iš jų priimant nuosprendį	40	19	21	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	34	48	21	0
Apylinkės teisme	73	75	61	86
Apylinkių teismuose	115	113	116	117
Apskūsta nuosprendžių	9	7	2	0
Apskūstų nuosprendžių procentas	23	37	10	0
Pakeista nuosprendžių	3	3	0	0
Panaikinta nuosprendžių	1	1	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	98.46	96.77	100.00	
Apylinkių teismuose	98.48	98.85	98.37	98.25
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	88.89	85.71	100.00	
Apylinkių teismuose	89.10	91.49	88.38	87.80
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	696	391	305	0
Iš jų priimant sprendimą	246	146	100	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	44	48	38	0
Apylinkės teisme	56	57	56	54
Apylinkių teismuose	82	79	82	86
Apskūsta sprendimų	7	4	3	0
Apskūstų sprendimų procentas	3	3	3	0
Pakeista sprendimų	0	0	0	0
Panaikinta sprendimų	0	0	0	0
Priimtų sprendimų stabilumas:				

	Teisėjo	100.00	100.00	100.00	
	Apylinkių teismuose	99.62	99.72	99.59	99.53
Apskųstų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo	100.00	100.00	100.00	
	Apylinkių teismuose	85.12	87.83	84.67	82.98
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų					
	Iš viso	271	155	116	0
	Apskųsta nutarimų	13	9	4	0
	Pakeista nutarimų	1	1	0	0
	Panaikinta nutarimų	3	1	2	0
Priimtų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	98.89	99.35	98.28	
	Apylinkių teismuose	99.00	99.05	99.06	98.90
Apskųstų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	76.92	88.89	50.00	
	Apylinkių teismuose	80.62	79.69	81.48	80.70
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	386	199	187	0
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	60	30	30	0
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	1	1	0	0
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	18	18	0	0
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	22	16	6	0

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėjo pavaduotoja,
atliekanti vedėjo funkcijas



Ernesta Sakalauskienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apygardos teismo teisėjo darbą (I instancija) Teisėjas: Darius Kantaravičius, Kauno apygardos teismas

2016-05-23 Nr. 3R-927-(251)

	2013-2015 metai	2015 metai	2014 metai	2013 metai
Išnagrinėta bylų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	0.00	0.00	0.00	0.00
Apygardų teismuose	10.32	10.24	10.63	10.10
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų:				
Vienasmeniškai	0	0	0	0
Kaip kolegijos pranešėjo	0	0	0	0
Kaip kolegijos nario	0	0	0	0
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų, priimant nuosprendį	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	0	0	0	0
Apygardos teisme	257	271	248	252
Apygardų teismuose	269	267	269	271
Apskūsta nuosprendžių	0	0	0	0
Apskūstų nuosprendžių procentas	0	0	0	0
Pakeista nuosprendžių	0	0	0	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apygardų teismuose	97.02	98.33	97.00	95.34
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apygardų teismuose	92.11	94.92	91.81	89.82
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	0	0	0	0
Iš jų priimant sprendimą	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	0	0	0	0
Apygardos teisme	471	521	440	453
Apygardų teismuose	477	499	477	453
Apskūsta sprendimų	0	0	0	0
Apskūstų sprendimų procentas	0	0	0	0

Pakeista sprendimų	0	0	0	0
Panaikinta sprendimų	0	0	0	0
Priimtų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo				
Apygardų teismuose	98.15	98.54	98.00	97.93
Apskųstų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo				
Apygardų teismuose	85.82	88.63	84.03	84.98

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėjo pavaduotoja,
atliekanti vedėjo funkcijas



Ernesta Sakalauskienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apygardos teismo teisėjo darbą (Apeliacinė instancija)

Teisėjas: Darius Kantaravičius, Kauno apygardos teismas

2016-05-23 Nr. JR-929-(2.51)

	2013-2015 metai	2015 metai	2014 metai	2013 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	0.00	0.00	0.00	0.00
Apygardų teismuose	17.46	17.44	17.10	17.85
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų:				
Vienasmeniškai	0	0	0	0
Kaip kolegijos pranešėjo	0	0	0	0
Kaip kolegijos nario	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)				
Teisėjo	0	0	0	0
Apygardos teisme	36	42	34	32
Apygardų teismuose	53	58	56	47
Apskūsta nuosprendžių	0	0	0	0
Apskūstų nuosprendžių procentas	0	0	0	0
Pakeista nuosprendžių	0	0	0	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apygardų teismuose	99.09	99.41	98.92	98.93
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apygardų teismuose	77.71	77.18	74.42	80.47
Išnagrinėta civilinių bylų				
Vienasmeniškai	0	0	0	0
Kaip kolegijos pranešėjo	0	0	0	0
Kaip kolegijos nario	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)				
Teisėjo	0	0	0	0
Apygardos teisme	67	71	70	61
Apygardų teismuose	100	95	95	111
Apskūsta sprendimų	0	0	0	0
Apskūstų sprendimų procentas	0	0	0	0
Pakeista sprendimų	0	0	0	0
Panaikinta sprendimų	0	0	0	0

Priimtų sprendimų stabilumas:				
	Teisėjo			
	Apygardų teismuose	98.67	98.95	98.66 98.40
Apskųstų sprendimų stabilumas:				
	Teisėjo			
	Apygardų teismuose	56.87	56.18	56.45 57.68
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų				
	Vienasmeniškai	0	0	0 0
	Kaip kolegijos pranešėjo	0	0	0 0
	Kaip kolegijos nario	0	0	0 0

Teisės skyriaus vedėjo pavaduotoja,
atliekanti vedėjo funkcijas



Ernesta Sakalauskienė



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA DĖL DARIAUS KANTARAVIČIAUS VEIKLOS VERTINIMO

2016 m. vasario 2 d. Nr. 48P-47-(7.8.4)

Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2016-02-02 posėdyje išanalizavusi Kėdainių rajono apylinkės teismo teisėjo Dariaus Kantaravičiaus, pretenduojančio į Kauno apygardos teismo teisėjo pareigas, neeiliniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjo D. Kantaravičiaus paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

D. Kantaravičius nuo 2008 m. balandžio mėn. iki 2014 m. balandžio mėn. ėjo Jonavos rajono apylinkės teismo teisėjo pareigas ir nuo 2014 m. balandžio mėn. ėjo Kėdainių rajono apylinkės teismo teisėjo pareigas, nuo 2014 m. birželio mėn. laikinai einantis šio teismo pirmininko pareigas. Per veiklos vertinimo laikotarpį 2013–2015 m. teisėjas nagrinėjo civilines, baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, prašymus ir teikimus šių bylų vykdymo procese, atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo D. Kantaravičiaus profesinę veiklą 2013–2015 m. matyti, jog teisėjo vidutinis darbo krūvis Jonavos rajono apylinkės teisme 2013–2014 m. buvo mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (2013–2014 m. teisėjo – 57,61; apylinkių teismuose – 73,66), teisėjo vidutinis darbo krūvis Kėdainių rajono apylinkės teisme 2013–2014 m. buvo didesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (2014–2015 m. teisėjo – 92,97; apylinkių teismuose – 77,65).

Dėl teisėjo darbo Jonavos rajono apylinkės teisme.

Teisėjo vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė 2013–2014 m. buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (2013–2014 m. teisėjo – 68 dienos, apylinkių teismuose – 116 dienų). Šiose bylose teisėjo priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis buvo žemesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis – 98,21 %, apylinkių teismuose – 98,37%), teisėjo apskustų nuosprendžių stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo apskustų nuosprendžių stabilumo rodiklis – 91,67 %, apylinkių teismuose – 88,51%). Per veiklos vertinimo laikotarpį panaikintas 1 teisėjo priimtas sprendimas (dėl nukentėjusiosios ir nuteistojo susitaikymo, BPK 3 str. 1 d. 5 p. pagrindu, byla nutraukta), 3 sprendimai pakeisti (dėl paskirtos per griežtos bausmės; dėl BK 63 str. nuostatų pažeidimo, kuris turėjo įtakos paskirtos bausmės dydžiui; dėl netinkamai pritaikytų baudžiamojo įstatymo normų atsisakant subendrinti bausmes).

Teisėjo vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė 2013–2014 m. buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (2013–2014 m. teisėjo – 59 dienos, apylinkių teismuose – 84 dienos). Šiose bylose teisėjo 2013–2014 m. priimtų sprendimų stabilumo rodiklis buvo didesnis už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo priimtų sprendimų stabilumo rodiklis – 100%, apylinkių teismuose – 99,57%), apskustų sprendimų stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo priimtų sprendimų stabilumo rodiklis – 100%, apylinkių teismuose – 84,21%). Per veiklos vertinimo laikotarpį teisėjo priimti

sprendimai nebuvo panaikinti, 1 sprendimas pakeistas (dėl netinkamai taikyto CK 3.200 str. nustatančio išlaikymo priteisimo momentą).

Administracinių teisės pažeidimų bylose teisėjo D. Kantaravičiaus priimtų nutarimų stabilumo rodiklis buvo žemesnis už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo priimtų nutarimų stabilumo rodiklis – 98,39%, apylinkių teismuose – 98,98%), apskųstų nutarimų stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo apskųstų nutarimų stabilumo rodiklis – 83.33 %, apylinkių teismuose – 81,09%).

Dėl teisėjo darbo Kėdainių rajono apylinkės teisme.

Teisėjo vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė 2014-2015 m. buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (2014-2015 m. teisėjo – 34 dienos, apylinkių teismuose – 115 dienų). Šiose bylose teisėjo priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis – 100 %, apylinkių teismuose – 98,85%), teisėjo apskųstų nuosprendžių stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo apskųstų nuosprendžių stabilumo rodiklis – 100 %, apylinkių teismuose – 91,29%). Per vertinimo laikotarpį 2014-2015 m. nebuvo panaikintų teisėjo priimtų sprendimų.

Teisėjo vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė 2014–2015 m. buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (2014–2015 m. teisėjo – 44 dienos, apylinkių teismuose – 80 dienų). Šiose bylose teisėjo 2014-2015 m. priimtų sprendimų stabilumo rodiklis buvo didesnis už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo priimtų sprendimų stabilumo rodiklis – 100%, apylinkių teismuose – 99,71%), apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo priimtų sprendimų stabilumo rodiklis – 100%, apylinkių teismuose – 87,03%). Per veiklos vertinimo laikotarpį teisėjo priimti sprendimai nebuvo panaikinti ir pakeisti.

Administracinių teisės pažeidimų bylose teisėjo D. Kantaravičiaus priimtų nutarimų stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo priimtų nutarimų stabilumo rodiklis – 99,25%, apylinkių teismuose – 99,14%), apskųstų nutarimų stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo apskųstų nutarimų stabilumo rodiklis – 81.82 %, apylinkių teismuose – 81,77%).

Per 2013-2015 m. vertinimo laikotarpį Jonavos rajono apylinkės teisme ir Kėdainių rajono apylinkės teisme 3 teisėjo priimti nutarimai apeliacine tvarka buvo panaikinti (dėl neteisingai taikytos ATPK 145 str. 3 d. ir konstatavus, kad teisinius santykius reglamentuojantys įstatymai taikomi visa apimtimi ir negalima tokia teisinė situacija, kai palankios materialinės teisės normos taikomos, o nepalankios ar konkrečius įsipareigojimus nustatančios - ignoruojamos; dėl bylos išnagrinėjimo pažeidžiant ATPK 272 str. 2 d. nuostatas, neužtikrintos atsakomybės traukiamo asmens teisės būti išklausytam įgyvendinimo; dėl netinkamo įrodymų vertinimo ir nepagrįstai konstatuoto ATPK 130 str. 1 d. numatyto administracinio teisės pažeidimo sudėties) ir 3 nutarimai buvo pakeisti (dėl neįrodytos kaltės padarius ATPK 130 str. 1 d. numatytą pažeidimą; dėl neįvertintos visų byloje surinktų duomenų visumos, pripažinimo padarius LR ATPK 130 str. 1 d. numatytą administracinį pažeidimą; dėl nepagrįsto ATPK 30¹ str. nuostatos taikymo).

Kauno apygardos teismo pateiktais duomenimis teisėjas D. Kantaravičius turi vieną baudžiamąją bylą, kurios nagrinėjimas užtruko ilgiau nei metus. Komisija, išnagrinėjusi ilgo bylos nagrinėjimo priežastis – bylos nagrinėjimas užsitęsė dėl kaltinamojo paieškos. Iš „Liteko“ duomenų matyti, kad teismas domėjosi paieškos rezultatais, periodiškai siuntė paklausimus Kėdainių rajono policijos komisariatui. Bylą vilkinimo faktų teisėjo darbe nenustatyta.

Klaipėdos apygardos teismo duomenimis, teisėjas D. Kantaravičius per veiklos vertinimo laikotarpį 14 bylų baigė, patvirtindamas šalių sudarytas taikos sutartis.

Vertinant teisėjo D. Kantaravičiaus profesinę veiklą pagal kitus jį apibūdinančius kriterijus - vadovavimo procesui kokybė, procesinių sprendimų kokybė, Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis – Komisijai pateikta informacija, kad teisėjo procesiniai dokumentai atitinka įstatymo keliamus reikalavimus jų formai ir turiniui, yra aiškūs, logiški, argumentuoti, surašyti sklandžiai, oficialių dokumentų pobūdį atitinkančia valstybine kalba. Procesiniai dokumentai pasižymi argumentų

gausa, išsamiai išdėstomais motyvais, tačiau siekiant teismo sprendimų aiškumo proceso šalims ir glaustumo būtų galima trumpinti teismų praktikos nurodomąją dalį, aptariant tik ginčijamus esminius taikytinos teisės klausimus.

Kauno apygardos pirmininkas pažymi, kad išklausius atsitiktine tvarka parinktus teisėjo D. Kantaravičiaus nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus, nustatyta, kad teisėjas tinkamai vadovauja procesui, išaiškina proceso dalyviams jų teises, ramiai, be įtampos bendrauja su dalyvaujančiais procese asmenimis, kantriai juos išklauso, paaiškina teismo procesinių veiksmių esmę. Pažymėta, kad posėdis pradėtas kiek pavėlavus, teismas dalyvaujantiems byloje asmenims paaiškino, kad taip atsitiko dėl kaltinamojo vėlavimo. Teisėjo elgesys, bendravimas, vadovavimo procesui kokybė, proceso ir kalbos kultūra, asmeninės ir dalykinės savybės atitinka Teisėjų etikos kodekso reikalavimus.

Komisija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, teisėjo D. Kantaravičiaus profesinę veiklą vertina labai gerai.

Teisėjas D. Kantaravičius apibūdinamas kaip turintis gerus bendravimo gebėjimus, su visais asmenimis bendraujantis pagarbiai, korektiškai, dalykiškai. Turi gerus darbo planavimo ir organizavimo gebėjimus. Vertinant D. Kantaravičių, kaip laikinai einančio Kėdainių rajono apylinkės teismo pirmininko pareigas, organizacinius gebėjimus, pažymėtinas teisėjo siekis vidinio administravimo priemonėmis gerinti teismo darbo kokybę, atidumas tiriant asmenų skundus dėl neprocesinės teisėjų veiklos, teismo darbuotojų veiksmų. Spręsdamas organizacinius klausimus, laikinai einantis teismo pirmininko pareigas D. Kantaravičius geba skirti reikiamą dėmesį visoms svarbioms aplinkybėms, visapusiškai jas analizuoti ir rasti logiškai pagrįstus sprendimo būdus.

Komisijos posėdyje teisėjas D. Kantaravičius laisvai ir korektiškai bendravo, argumentuotai, aiškiai ir išsamiai išdėstė savo nuomonę pateiktais klausimais. Tai darbštus, patikimas, dalykiškas, talentingas, siekiantis tobulėti teisėjas

D. Kantaravičius kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose nacionaliniuose ir tarptautiniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Teisėjas D. Kantaravičius yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys, Apylinkių teismų teisėjų sąjungos narys. Teisėjas moka rusų ir anglų kalbas, turi gerus darbo su informacinėmis technologijomis įgūdžius.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjo D. Kantaravičiaus profesinę veiklą ir asmenines savybes,

d a r o i š v a d a:

teisėjo Dariaus Kantaravičiaus profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Pirmininkas

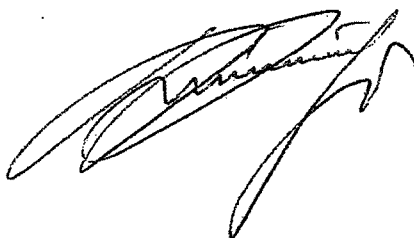
Benediktas Stakauskas

SUSIPAŽINAU

(parašas)

Darius Kantaravičius

2016-





PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA

DĖL PRETENDENTŲ Į KAUNO APYLINKĖS TEISMO PIRMININKO PAREIGAS

2016 m. birželio 6 d. Nr. 35P-17-(7.5.4)

Vilnius

Posėdis vyko 2016 m. gegužės 30 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) pirmininkas – Ramūnas Antanas Bogdanas.

Sekretorės – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausiosios specialistės Ligita Cibulskienė ir Alina Dokutovičienė.

Dalyvavo nariai: Ramūnas Antanas Bogdanas (posėdžio pirmininkas), Olegas Fedosiukas, Neringa Švedienė, Giedrė Lastauskienė, Aistė Žilinskienė.

Nedalyvavo nariai: Virginijus Lepeška, Skirgailė Žalimienė.

Dalyvavo kiti kvieisti asmenys: Lietuvos Respublikos Prezidentės vyriausioji patarėja Rasa Svetikaitė.

Pretendentai į Kauno apylinkės teismo pirmininko pareigas:

1. Darius Kantaravičius
2. Arūnas Purvainis
3. Bronius Varsackis

Atrankos Komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvaujančių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus: pretendentų biografines pažymas, prašymus, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymus, pažymas apie teisėjo darbą, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvadas, teismo, kuriame teisėjai dirba, pirmininko motyvuotas nuomones, pažymas apie teisėjų kvalifikacijos kėlimą; išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus, įvertino pretendentus pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, siekiančių karjeros tos pačios pakopos teismuose, vertinimo kriterijų 2 priedą.

Vertindama pretendentų tinkamumą eiti Kauno apylinkės teismo pirmininko pareigas Atrankos komisija atsižvelgė į pretendentų kvalifikaciją, turimą patirtį, motyvaciją eiti pretenduojamas pareigas, turimą teisinio darbo stažą, administracinę patirtį, teisėjų darbo krūvį¹ ir rodiklius (vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę², stabilumą), specializaciją, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines ir dalykines savybes bei gebėjimus, taip pat į anoniminės apklausos „Teismo darbuotojų nuomonė apie pretendentus į Kauno apylinkės teismo pirmininko pareigas“ rezultatus. Atrankos komisija pagal bendrą galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus vidurkį) suvestinę lentelę vienbalsiai pripažino, kad Darius Kantaravičius ir 4 balsais „už“, kad Arūnas Purvainis yra tinkamiausi pretendentai Kauno apylinkės teismo pirmininko pareigoms užimti.

¹ Darbo krūvis – tai per mėnesį išnagrinėtos bylos ir procesiniai dokumentai.

² Vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos ir priimtas nuosprendis (baudžiamosiose) ar sprendimas (civilinėse).

Pretendentų, kuriuos Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais Kauno apylinkės teismo pirmininko pareigoms užimti, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Vardas, pavardė	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių karjeros tos pačios pakopos teismuose, vertinimo kriterijų 1 – 7 punktus							Galutinis balas
	1	2	3	4	5	6	7	
Darius Kantaravičius	6,5	0,75	24,8	20	15	9,6	14,8	91,45
Arūnas Purvainis	5	0	21	15,4	13	7,2	12,6	74,2

Atrankos komisijos 5 balsais „už“ iš 5 balsavusiųjų pripažintas tinkamiausiu teisėjas Darius Kantaravičius nuo 2008 m. balandžio mėn. iki 2014 m. balandžio mėn. ėjo teisėjo pareigas Jonavos rajono apylinkės teisme, nuo 2014 m. balandžio mėn. ėjo Kėdainių rajono apylinkės teismo teisėjo pareigas, nuo 2014 m. birželio mėn. iki 2016 m. balandžio 6 d. laikinai ėjo šio teismo pirmininko pareigas, o nuo 2016 m. balandžio 7 d. iki šiol dirba teisėju Kauno apygardos teisme. Teisėjas dirbdamas Kėdainių rajono apylinkės teisme nagrinėjo baudžiamąsias, civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, prašymus ir teikimus šių bylų vykdymo procese, atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija teisėjo D. Kantaravičiaus jurisdikcinę veiklą įvertino labai gerai. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo profesinę veiklą 2013–2015 metais Kėdainių rajono apylinkės teisme matyti, kad teisėjo darbo krūvis buvo didesnis už šalies apylinkių teismų teisėjų darbo krūvio vidurkį, teisėjo vidutinė tiek baudžiamosios, tiek civilinės bylos nagrinėjimo trukmė buvo žymiai trumpesnė už šalies apylinkių teismuose nagrinėjamų baudžiamųjų ir civilinių bylų trukmę, jo priimtų nuosprendžių stabilumas minėtu laikotarpiu buvo toks pats kaip ir šalies apylinkių teismų stabilumo vidurkis, o priimtų sprendimų stabilumas šimtaprocentinis. Pretendentas nurodo mokantis rusų ir anglų kalbas, besilaikantis turinio viršenybės prieš formą principo, maksimalaus darbo kokybės ir kiekybės suderinamumo ir kasdieninės tarnystės žmogui. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Darius Kantaravičius aktyviai kelia kvalifikaciją dalyvaudamas nacionaliniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose, yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos ir Apylinkių teismų teisėjų sąjungos narys. Darius Kantaravičius apibūdinamas kaip dėmesingas, operatyviai nagrinėjantis bylas, pareigingas, atidus, reiklus teisėjas, gebantis tinkamai planuoti ir organizuoti savo kaip teisėjo ir teismo vadovo darbą, skirti reikiamą dėmesį visoms svarbioms aplinkybėms, rasti logiškai pagrįstus sprendimo būdus, pažymimas teisėjo siekis vidinio administravimo priemonėmis gerinti teismo darbo kokybę, išskiriamos jo asmeninės savybės – komunikabilumas, korektiškumas, atsakingumas, reiklumas sau ir kitiems. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjo kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, vadovavimo patirtį, kvalifikacijos kėlimą, organizacinius gebėjimus ir asmenines savybes, mano, kad Darius Kantaravičius tinkamas pretendentas užimti Kauno apylinkės teismo pirmininko pareigas.

Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas Arūnas Purvainis dirba teisėju Kauno apylinkės teisme nuo 2013 m. kovo mėn. Nuo darbo teisme pradžios A. Purvainis atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas, o šiuo metu teisėjo specializacija baudžiamosios bylos. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo A. Purvainio profesinę veiklą 2013–2015 m. matyti, kad teisėjo vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė ženkliai trumpesnė už kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinę baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmę. Šiose bylose teisėjo tiek priimtų, tiek apeliacine tvarka pakeistų ir panaikintų sprendimų stabilumo rodiklis yra aukštesnis už atitinkamus šalies apylinkių teismų stabilumo vidurkius. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija teisėjo Arūno Purvainio jurisdikcinę veiklą 2013–2015 m. įvertino gerai. Pretendentas nurodo mokantis anglų (B2 lygiu) ir rusų (C1 lygiu) kalbas. Atrankos komisijos turimais duomenimis, A. Purvainis yra įgijęs teismo vidaus administravimo veiklos patirties: labai dažnai aktyviai dalyvauja komisijoms atliekant tikslinius patikrinimus, analizuojamais klausimais teikia konstruktyvias ir argumentuotas išvadas bei pasiūlymus, padeda teismo pirmininko pavaduotojui baudžiamosioms byloms vykdyti vidaus administravimą ir teisėjų praktikos analizę.

Nuo 2013 m. kovo mėn. iki 2013 m. balandžio mėn. buvo VšĮ Socialinių mokslų kolegijos teisės studijų III kurso studentų studijų praktikos vadovas, o nuo 2015 m. sausio iki 2015 m. balandžio mėn. VDU Teisės fakulteto Teisės vientisųjų studijų V kurso studentų studijų praktikos vadovas. Arūnas Purvainis apibūdinamas kaip atsakingas, organizuotas, stropus, ryžtingas, komunikabilus, principingas, konkretus, preciziškas, pareigingas, sąžiningas, darbštus, punctualus teisėjas, mėgstantis spręsti sudėtingas situacijas, siekiantis rasti optimalų problemos sprendimo būdą, turintis labai gerą analitinį mąstymą. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės doktriną, ir aktyviai dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose, A. Purvainis yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys, Kauno apygardos teismo teisėjų krepšinio komandos „Santaka“ narys. Pažymima, kad teisėjas A. Purvainis skatina kitų teismo darbuotojų procesinį tobulėjimą, teikdamas pozityvius atsiliepimus bei konstruktyvias pastabas dėl jų veiklos. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjo kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, turimą gyvenimišką ir darbinę patirtį, kvalifikacijos kėlimą, organizacinius gebėjimus ir asmenines savybes, mano, kad Arūnas Purvainis tinkamas pretendentas užimti Kauno apylinkės teismo pirmininko pareigas.

Atsižvelgusi į išdėstytas aplinkybes, įvertinusi turimus duomenis apie pretendentų kiekybinius ir kokybinius teisinės veiklos rodiklius, etikos reikalavimų laikymąsi profesinėje ir kitoje veikloje, mokslinę pedagoginę veiklą, dalykines ir asmenines savybes, organizacinius gebėjimus, pirmenybę suteikiančius privalumus ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, ir teismo, į kurį pretenduoja, kolektyvų ir pirmininkų nuomones, į Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos įvykdytos anoniminės apklausos „Teismo darbuotojų nuomonė apie pretendentes į Kauno apylinkės teismo pirmininko pareigas“ rezultatus, į pretendentų eiliškumo sąrašą ir skirtumus tarp vertinimo balų, Atrankos komisija daro išvadą, kad Darius Kantaravičius ir Arūnas Purvainis tinkamiausi pretendentai Kauno apylinkės teismo pirmininko pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Komisijos pirmininkas

Nariai:



Ramūnas Antanas Bogdanas

Olegas Fedosiukas

Neringa Švedienė

Giedrė Lastauskienė

Aistė Žilinskienė